

To: [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]
Cc: [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 5/20/2022 10:08:22 AM
Subject: RE: Handhaving Groenewoudseweg 86
Received: Fri 5/20/2022 10:08:27 AM

Hoi [redacted]
Dit is niet aangepast naar aanleiding van een zienswijze, dat weet ik zeker. Ik vermoed dat dit een van de vele wijzigingen is die is doorgevoerd omdat hier een woonhuis met erf en activiteiten ligt. Dit is een GIS-actie geweest. Het beste is om dit bij [redacted] te checken.

Groet [redacted]
Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 11:46

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Handhaving Groenewoudseweg 86

Dag [redacted]
We willen weten of Groenewoudseweg 86, Wijchen (Buitenvoerleg = de partij)
Een zienswijze heeft ingediend tegen de 7^e actualisatie van de omgevingsverordening.
We constateren dat een strook links waar de tenten staan GNN is herbegrensd tot GO en dit is gebeurd tijdens de 7^e actualisatie
Daarom wil [redacted] weten waarom dit is gebeurd: is het op grond van de integrale aanpassingen ambtshalve of is het naar aanleiding van hun zienswijze?
Graag [redacted] zsm beantwoorden.
Groet [redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 19 mei 2022 16:14

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Handhaving Groenewoudseweg 86

Dag [redacted]
Zie jij kans me met onderstaande casus te helpen?
Ik heb inmiddels overleg gehad met gemeente en met [redacted]. Gemeente vraagt aan mij een antwoord op de zienswijze (besluit in een handhavingstraject - last onder dwangsom) te formuleren m.b.t. de grenscorrectie in actualisatie 8 waarmee activiteiten op deze locatie juridisch mogelijk gemaakt zouden worden. Los van het antwoord dat we geen complete actualisatie doorvoeren ten behoeve van 1 initiatief, wil ik de argumentatie rond het aanpassen van de grens (met wijziging in de verordening van 2018 naar 2021) opnemen. En de eisen aan een ontwikkeling in GNN en GO toelichten.
Als ik op de historische luchtfoto's kijk is de tent ergens tussen 2018 en 2019 neergezet.
Hieronder een concept beantwoording die jij wellicht op punten kunt aanvullen/corrigeren:

Zienswijze

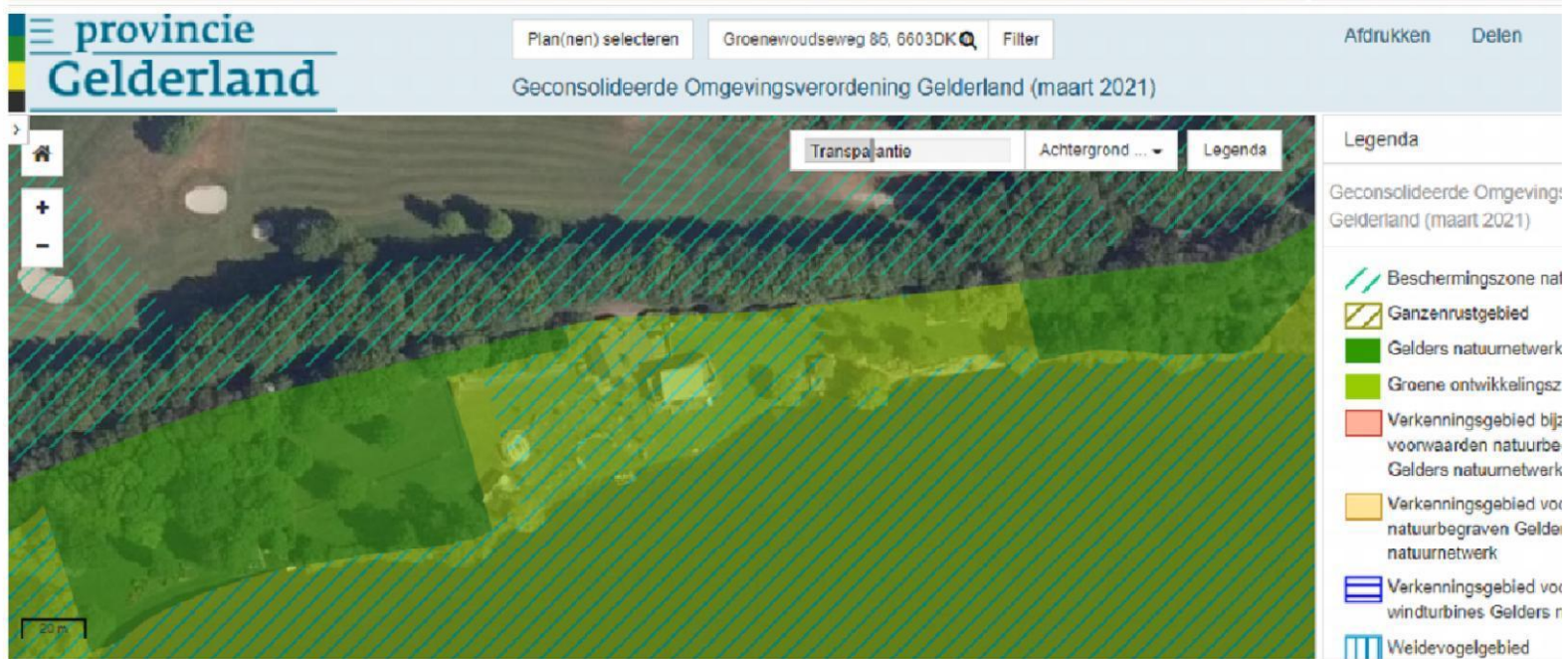
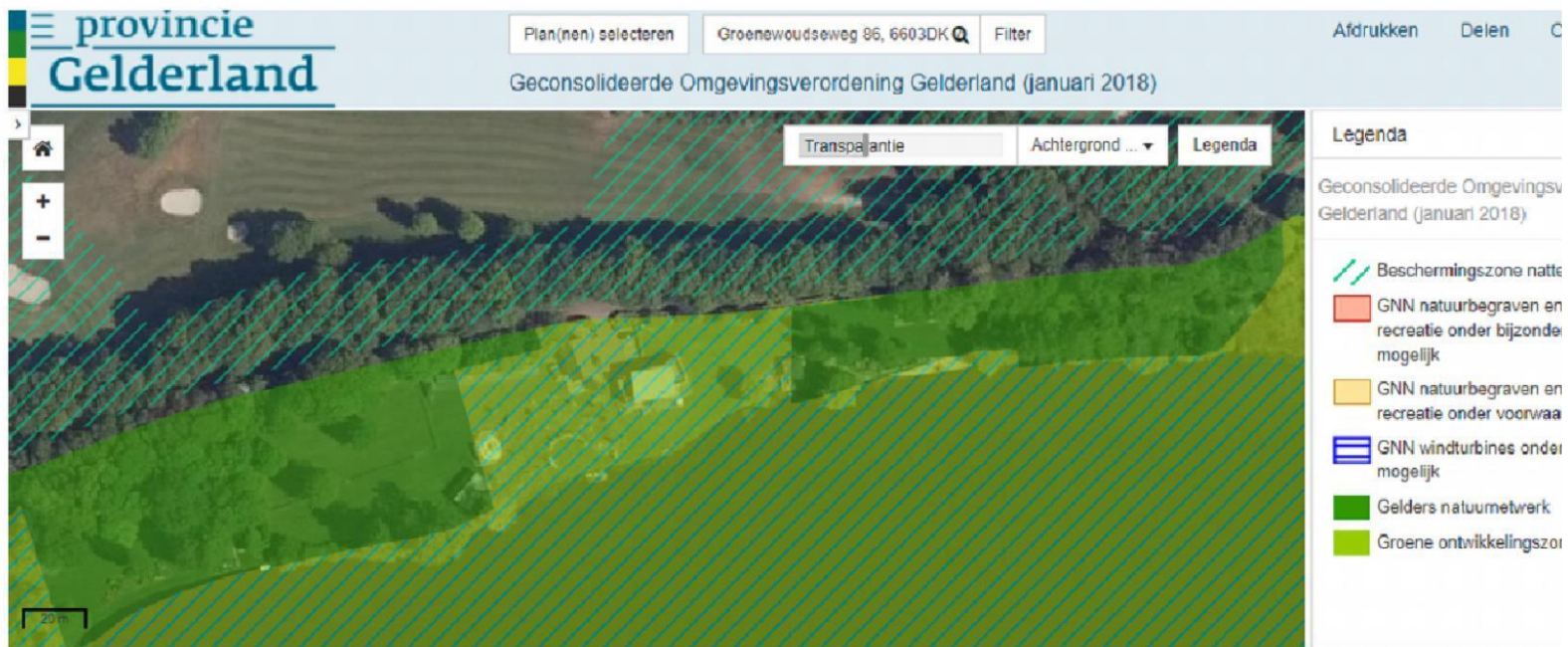
'De indeling van het Gelders Natuurnetwerk is op 15 december 2021 in het vastgestelde 'Actualisatieplan 8 Omgevingsverordening' gewijzigd. Hierdoor vallen de gebouwen nu, anders dan voorheen, geheel buiten het Gelders Natuur Netwerk. De provincie heeft dit aangepast ten behoeve van de activiteiten en bouwwerken ter plaatse. Al het overige ligt nu in de Groene ontwikkelingszone, waar volgens de provinciale omgevingsverordening wel activiteiten zijn toegestaan.'

Antwoord

Actualisatieplan 8 van de omgevingsverordening is per 1 februari 2022 in werking getreden. Met deze actualisatie zijn regels binnen de omgevingsverordening op verschillende onderdelen gewijzigd of toegevoegd. Er is met deze actualisatie geen grenscorrectie van GNN doorgevoerd. (@ [redacted] klopt dit?)

Wanneer terug gekeken wordt in de verschillende omgevingsverordeningen, is te zien dat in de versie van januari 2018 een groter deel van de locatie in GNN valt. In deze versie ligt bijna het gehele bouwwerk aan de zuidkant van het perceel in GNN. Bij de versie maart 2021 ligt nog maar een klein deel van dit bouwwerk in GNN. Deze grenscorrectie is niet ten behoeve van de activiteiten en bouwwerken ter plaatse doorgevoerd. Deze is doorgevoerd omdat ...
Bij een ontwikkeling in GNN geldt dat activiteiten en bouwwerken alleen toegestaan zijn wanneer ... (@ [redacted] welke regels golden toen de versie 2018 vigerend was?)

Bij een ontwikkeling in GO geldt dat activiteiten en bouwwerken zijn toegestaan mits met de ontwikkeling de kernkwaliteiten substantieel versterkt worden. (@ [redacted] welke regels golden toen de versie 2018 vigerend was?)



Van: [REDACTED]
 Verzonden: donderdag 28 april 2022 16:17
 Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl>
 CC: [REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED]@ gelderland.nl>;
 [REDACTED]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Handhaving Groenewoudseweg 86

Dag [REDACTED]
 Zojuist hebben we elkaar gesproken over onderstaande. We hebben afgesproken dat we de informatie verzamelen en dat jij vervolgens een afspraak inplant met alle partijen (provincie, gemeente, staatsbosbeheer) om de situatie af te stemmen. In cc heb ik meegenomen:

- [REDACTED]; zou jij in juridische zin mee willen kijken in deze casus?
- [REDACTED]; weet jij wellicht wat de reden van herbegrenzing is geweest?
- [REDACTED]; een deel van jouw tekst aan de bewoners is opgenomen in de zienswijze.

Voorafgaand contact met gemeente

Gemeente heeft contact opgenomen in verband met de begrenzing GNN/GO op dit perceel in relatie tot de activiteiten die hier plaats vinden. Vanuit provincie is geconstateerd dat een deel van de bebouwing illegaal in GNN is neergezet. Gemeente heeft dit bevestigd en was voornemens om een tijdelijke ontheffing af te geven. Dit is uiteindelijk niet besloten door het college. Nu liggen er handhavingsverzoeken waarop gemeente acteert.

Er is in dit kader ook contact geweest tussen [REDACTED] en de bewoners.

In ons telefoongesprek gaf jij aan dat bewoners van plan zijn om hun bedrijfsvoering uit te breiden met pleziervaart. Dit

zou belangen van Staatsbosbeheer raken als grondeigenaar en gevolgen hebben voor de soortenbescherming op deze locatie.

Antwoord op jouw vragen voor zover mogelijk

-Hebben initiatiefnemers een punt in hun stelling dat hun (beoogde) activiteiten wel of niet meer in het GNN zijn gelegen?

Op dit moment ligt een klein deel van de bebouwing in GNN, de rest ligt in GO.

Geconsolideerde Omgevingsverordening Gelderland (februari 2022)



-Welke rol heeft de vorig jaar doorgevoerde actualisering van onze omgevingsverordening hierin? Is hun stelling juist de actualisatie ook mede is doorgevoerd vanwege de plannen van initiatiefnemers?

Het is bij mij niet bekend dat een herbegrenzing van GNN in actualisatieplan 8 van de verordening is doorgevoerd specifiek ten behoeve van deze casus. De situatie ten opzichte van omgevingsverordening maart 2021 is zelfs ongewijzigd. Voor zover ik terug kan vinden ligt in de omgevingsverordening van december 2018 de aanduiding van GNN op een groter deel van het perceel. In die situatie ligt 1 van de gebouwen in zijn geheel in GNN.



Ten aanzien van de zienswijze

Het valt me verder op dat er in de zienswijze een deel van het schriftelijke contact met de bewoners is opgenomen. Dit was onderdeel van een langere mailwisseling waarin [REDACTED] ook e.e.a. verder nuanceert (zie bijlage). Daarbij geldt voor GNN dat we geen ontwikkeling toelaten en dat in de Groene Ontwikkelingszone een ontwikkeling mogelijk is wanneer de kernkwaliteiten worden versterkt.



16. Oftewel: de gebouwen vallen nu, anders dan voorheen, (vrijwel) geheel buiten het Gelders natuurnetwerk. De provincie heeft dat juist aangepast ten behoeve van de activiteiten en bouwwerken ter plaatse. De restrictieve regels die specifiek op die gebieden van toepassing zijn zullen dus voor de legalisering van de situatie op het perceel van [REDACTED] geen relevante rol hoeven te spelen. Van deze informatie hebben [REDACTED] de gemeente per e-mail op 16 maart 2022 op de hoogte gesteld, toen zij een e-mail van een medewerker van de Provincie d.d. 15 maart 2022 hieromtrent doorstuurden aan [REDACTED] (bijlage 3). In die e-mail van de Provincie wordt expliciet opgemerkt dat buiten het Gelders natuurnetwerk volgens de Omgevingsverordening het uitvoeren van activiteiten is toegestaan:

Gisteren hebben we elkaar gesproken over de ligging van jouw bedrijf in het GNN. Op de bijlage die ik heb bijgevoegd staat de begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone zoals die in 2014 was en zoals die in 2020 is aangepast. Hieruit blijkt dat westelijk gelegen safaritent met nog maar een heel klein puntje in het GNN ligt. Al het overige ligt in de Groene ontwikkelingszone, waar activiteiten zijn toegestaan (wat betreft de regels van de verordening). Ik heb wel de indruk dat de gemeente bij haar beoordeling over de ligging in het GNN nog is uitgegaan van de kaart uit 2014.

We hebben ook nog gesproken over de kernkwaliteiten en dat ik die op zou zoeken en meesturen, maar dat is eigenlijk niet relevant voor die 3(?) vierkante meter die in het GNN ligt. Volgens de verordening mag je de kernkwaliteiten niet aantasten, maar dat lijkt me hier niet aan de orde, omdat die een wat hoger abstractieniveau hebben.

17. Mocht het overigens noodzakelijk zijn dat vanwege de provinciale Omgevingsverordening slechts (tijdelijk) vergunningen kunnen worden verleend als er compenserende maatregelen genomen worden, bijvoorbeeld na afloop van de periode waarvoor de tijdelijke

Met vriendelijke groet,

Planbegeleider

026 [redacted] | sms of whatsapp 06 [redacted] | [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie

Gelderland

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 28 april 2022 10:11

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Handhaving Groenewoudseweg 86

Dag [redacted]

Als ik het goed zie ben jij vanuit de provincie voor de gemeente Drutenwijken de contactpersoon voor planologische vragen.

Vandaar dat ik je, ter check, benader en voor onderstaande zaak een paar feitelijke vragen wil voorleggen. Dit voor de beantwoording van onderstaande email van [redacted] (gemeente drutenwijken).

Voor jouw achtergrond, initiatiefnemer wil (tijdelijk) verschillende recreatieve activiteiten exploiteren waarvan onder meer de vraag is of deze activiteiten in of dichtbij het GNN zijn gelegen.

De initiatiefnemers bestrijden in bijgevoegde zienswijze (onderdelen 14-16) dat hun activiteiten in het GNN zijn gelegen en verwijzen hiervoor (mede) naar de eind vorig jaar geactualiseerde omgevingsverordening van de provincie Gelderland.

Gezien deze reactie zou ik graag willen weten:

-Hebben initiatiefnemers een punt in hun stelling dat hun (beoogde) activiteiten wel of niet meer in het GNN zijn gelegen?

-Welke rol heeft de vorig jaar doorgevoerde actualisering van onze omgevingsverordening hierin? Is hun stelling juist de actualisatie ook mede is doorgevoerd vanwege de plannen van initiatiefnemers?

De betrokkenheid vanuit VV/HH is dat omwonenden ook op grond van de Wet natuurbescherming een verzoek om handhaving hebben ingediend.

Vooralsnog doen we daar niets mee juist omdat de gemeente vanuit RO al voornemens is handhavend op te treden. Zie hiervoor bijgevoegde brief.

Aandachtspunt vanuit Wnb is wel dat initiatiefnemer zal moeten aantonen dat negatieve effecten op beschermde soorten als gevolg van hun beoogde activiteiten zijn uitgesloten.

Dat speelt echter pas zodra de planologische vragen zijn beantwoordt.

Voor zover het voor jou makkelijker is deze vragen op het HdP te bespreken, hoor ik het vast.

Zie je reactie graag tegemoet.

Groet,

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: dinsdag 26 april 2022 08:30

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Handhaving Groenewoudseweg 86

Is dat niet [redacted], zij is hier eerder bij betrokken geweest.

Onderstaand heeft zij destijds gemaild n.a.v. het handhavingsverzoek

“Onderstaand bericht heb ik doorgestuurd gekregen van [redacted] Ik heb destijds contact gehad met [redacted] van de gemeente over dit initiatief.

Voorstel van hen was om de initiatiefnemer een tijdelijke ontheffing te bieden van 5 jaar met als voorwaarde dat na afloop de toegestane activiteit beëindigd wordt en er deels natuur gerealiseerd wordt. Dit om recht te doen aan de bestemming die er nu op ligt. Ik heb aangegeven dat we vanuit de provincie akkoord zijn met dit voorstel.

Dit zou ook bestuurlijk worden afgestemd waarbij zou worden aangegeven dat de provincie geen voorstander is van tijdelijke ontheffing voor activiteiten in GNN maar dat gemeente hiervoor bevoegd gezag is en dat e.e.a. in vooroverleg met provincie is afgestemd.

Ik weet niet wat het bestuur van de gemeente uiteindelijk besloten heeft. En op welke manier de gemeente verder is gegaan met het verzoek”.

Met vriendelijke groet,

Toeziethouder / BOA

026 [redacted] | sms of whatsapp 06 [redacted] | [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

linkedin.com

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie

Gelderland

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: maandag 25 april 2022 17:00

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Handhaving Groenewoudseweg 86

Ha [redacted]
Weet jij toevallig wie van onze RO collega's contactpersoon van deze gemeente is?
Wat [redacted] in de tweede alinea aangeeft, kan ik niet (geheel) plaatsen.
Wat hebben wij tijdens onze gesprekken anders aangegeven? Jij een idee?

Groet,

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: maandag 25 april 2022 16:37

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Handhaving Groenewoudseweg 86

Hoi [redacted]
Zou jij [redacted] hier een antwoord op willen geven?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder / BOA

026 [redacted] sms of whatsapp 06 [redacted] [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

 provincie
Gelderland

Van: [redacted]@ drutenwijchen.nl>

Verzonden: maandag 25 april 2022 16:27

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ drutenwijchen.nl>; [redacted]@ drutenwijchen.nl>

Onderwerp: Handhaving Groenewoudseweg 86

Beste [redacted]
Ik ben bezig met de uitwerking en beantwoording van de zienswijzen m.b.t. het adres Groenewoudseweg 86.
In de zienswijze wordt het volgende aangegeven: *'De indeling van het Gelders Natuurnetwerk is op 15 december 2021 in het vastgestelde Actualisatieplan 8 Omgevingsverordening' gewijzigd. Hierdoor vallen de gebouwen nu, anders dan voorheen, geheel buiten het Gelders Natuur Netwerk. De provincie heeft dit aangepast ten behoeve van de activiteiten en bouwwerken ter plaatse. Al het overige ligt nu in de Groene ontwikkelingszone, waar volgens de provinciale omgevingsverordening wel activiteiten zijn toegestaan.'* Kun jij aangeven of dit correct is? Of mij verwijzen/deze mail doorsturen naar de juiste collega die betrokken is bij het Actualisatieplan 8 omgevingsverordening. Ik kan mij namelijk n.a.v onze gesprekken m.b.t de handhaving niet voorstellen dat deze aanpassingen speciaal ten behoeve van de bedrijfsvoering daar zijn gedaan, omdat dit juist de indruk wekt dat de provincie de activiteiten ondersteunt.
Daarnaast heb ik de brief van de provincie m.b.t het handhavingsverzoek van de vereniging Natuur Wijchen ontvangen, bedankt daarvoor. Hieruit blijkt echter dat de provincie niet handhavend zal optreden. Ook dit lijkt niet helemaal in lijn met hetgeen wij hebben besproken. Dit bemoeilijkt ook de handhaving door de gemeente omdat het lijkt alsof de provincie nu akkoord is met de activiteiten ter plaatse. Ik begrijp dat jij natuurlijk niet de enige bent die met dit dossier betrokken is, wellicht is het een idee om nogmaals met elkaar en andere betrokken ambtenaren vanuit de provincie in overleg te gaan. Het is erg lastig om de zienswijzen te beantwoorden als er vanuit verschillende personen andere informatie wordt gegeven.

Ik hoor graag van je!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur


:KORGANISATIE
ten Wijchen

 [redacted]@ drutenwijchen.nl

 088 [redacted]

www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Wij werken voor de gemeenten- Druten en Wijchen