

Concept-verslag: niet openbaar

Notulen van : Portefeuillehoudersoverleg Economie
Verslag :
Gehouden op : 2 december 2020
Plaats : msTeams
Voorzitter : Jan van Dellen
Genotuleerd door : [REDACTED]

Verder aanwezig Gemeente Afwezig Gemeente
Zie bijgevoegde lijst

Verslag tekst:

Naam

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda

[REDACTED]
buiten verzoek

2. MKB-deal 2^e tranche

[REDACTED]
buiten verzoek

3. Regionale samenwerking vanaf 1-1-2021

[REDACTED]
buiten verzoek

4. The Economic Board (TEB)

[REDACTED]
buiten verzoek

buiten verzoek

5. Herziening Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024 (RPW)

De heer Sluiter verwoordt het gezamenlijk standpunt vanuit de Liemers.

- Hij vraagt om aandacht voor Zevenaar bij de ruimte voor XXL die nog verdeeld mag worden;
- Extra ruimtevraag voor XXL gaat ten koste van reguliere logistiek. De Liemers ziet spin-off en vraagt om ruimte voor maatwerk bij de beoordeling van ruimtevragen voor reguliere logistiek;
- Verdeling ontwikkelruimte: grenzen zijn soms arbitrair, daarom de vraag voor flexibiliteit en maatwerk bij de beoordeling van individuele aanvragen;
- Externe adviseur: wat is het profiel van deze persoon? Is de onafhankelijkheid voldoende vertegenwoordigd? Niet alle gemeenten zijn immers in het IOW vertegenwoordigd.

De heer Som geeft een toelichting bij de brief van zijn gemeente d.d. 1-12-2020. De wijziging van de voorgestelde locatie voor uitbreiding van DocksNLD komt vreemd over, omdat gestreefd is om de regio voortdurend maximaal te informeren. Wanneer het enigszins mogelijk is zou hij de locatie AB daarom regionaal bespreekbaar willen maken. Landschappelijke inpassing is voor zijn gemeente met recreatie&toerisme als speerpunt juist ook belangrijk. Hij vraagt zich af hoe de bewoners tegen de verandering van de locatie aan zullen kijken.

De toekenning van 20 hectares ontwikkelruimte t.b.v. de uitbreiding van DocksNLD is van economisch groot belang, niet alleen voor Montferland maar ook voor de regio. Voor XXL bieden zich in een groeiende markt regionaal immers kansen aan. Ondanks de moeite die gestoken is in de oostelijke uitbreiding, die de voorkeur van de gemeente zelf heeft, kan Montferland daarom voor dit moment leven met locatie C.

Mevr. Witjes complimenteert de opstellers van dit ingewikkelde dossier. Zij heeft een aantal vragen/opmerkingen:

- Waarom wordt bij XXL wel netto benoemd en niet bij andere typen bedrijvigheid?
- Er is een wijziging van de aantallen ten opzichte van het eerste concept RPW in oktober. Kan dit toegelicht worden?
- Blij met de tranchering van de ontwikkelruimte en om in 2022 te monitoren. Ook benoemen dat er bij monitoring voor reguliere bedrijvigheid bekeken wordt hoe met het resterende deel van de ontwikkelruimte wordt omgegaan.
- Is het vraagstuk uitbreiding DocksNLD niet iets tussen de Provincie en Montferland?
- In de RPW-tekst ligt de nadruk sterk op XXL. De groeiende regio moet nieuwe werkgelegenheid kunnen bieden en heeft daarom een voldoende aanbod aan alle soorten werklocaties nodig. Zij ziet daarom het RPW graag binnen de opgave Productieve regio van de Groene Metropoolregio.

De heer Haverkamp geeft aan dat Rheden instemt met de voorgestelde beslispunten. Hij geeft daarnaast het signaal af dat bepaalde politieke partijen gezamenlijk (regionaal) een motie voorbereiden inzake de XXL-uitbreidingsruimte.

Mevr. Elfrink spreekt de hoop uit dat de aanwezigen de huidige positiviteit met elkaar behouden. Zij vraagt twee dingen:

- geef Zevenaar de tijd om met de provincie in gesprek te gaan over bedrijventerrein Hengelder;
- flexibiliteit tussen XXL en reguliere logistiek te betrachten bij de beoordeling van zachte plannen.

Mevr. Faber is akkoord met de beslispunten en van mening dat de besluitvorming omtrent DocksNLD de zaak is van de gemeente en de provincie.

De voorzitter reageert/vat samen:

- het RPW blijft als onderwerp binnen de regionale opgave Productieve Regio;
- Zevenaar krijgt de gelegenheid om met de provincie inzake Hengelder te overleggen;
- gemeente Montferland kan akkoord gaan met locatie C maar vraagt of de locatie AB mogelijk bespreekbaar is;
- flexibiliteit en maatwerk in de verdeling van de ontwikkelruimte/beoordeling van de zachte plannen worden gevraagd;
- bij een aantal politieke partijen ligt gevoeligheid t.a.v. XXL;
- instemming inzake de monitoring in 2022.

licht n.a.v. de vraag van mevr. Witjes toe dat alle gehanteerde cijfers nu bijgewerkt zijn naar de peildatum 1 mei 2020. Dit verklaart het door haar geconstateerde verschil in de getallen. M.b.t. de monitoring in 2022 zal zowel naar XXL-logistiek als naar de reguliere bedrijvigheid bekeken worden. Bezien wordt of er een nieuw marktbeeld is ontstaan en of dit aanleiding geeft tot een aanpassing van de regionale afspraken.

De heer Boone heeft begrip voor het standpunt van de gemeente Montferland in relatie tot de locaties AB en C alsmede van Zevenaar t.a.v. logistiek. Hij merkt op dat de vraag over de externe adviseur onbeantwoord is gebleven en stelt voor dat de Agendacommissie met een voorstel in deze komt.

Mevr. Witjes stelt de vraag of het PFO slechts kennis kan nemen van de onderzoeksrapporten en de keuze voor de locatie in Montferland over kan laten aan de provincie. Op verzoek van de voorzitter reageert hierop. Hij adviseert het PFO een regionaal standpunt in te nemen, dat als advies naar de provincie gezonden wordt. Dan kan de regio direct aan de slag en ontstaat er geen half jaar vertraging, aldus de RPW-projectleider.

Gedeputeerde Kerris sluit zich bij laatstgenoemde spreker aan. Hij acht het sterk wanneer de regio gezamenlijk tot afspraken komt, waarin ook XXL-logistiek is betrokken, en waarmee aan de slag gegaan kan worden. Hij is positief over het doorlopen proces dat heeft geresulteerd in een integraal document waarin veel aandacht voor duurzaamheid is. Ook is hij blij met de afspraak inzake de monitoring hetgeen wat de provincie betreft zelfs frequenter mag plaatsvinden.

De heer Kerris wil af van een hectare-gerichte benadering van het RPW. Hij ziet liever dat de regio een kwalitatieve discussie voert: wat past het beste op welke locatie?

M.b.t. Montferland heeft de provincie bij eerdere gelegenheid al aangegeven dat locatie AB niet de voorkeur heeft. Uit het onderzoek van Posad Maxwan komt een prioritering waar locatie AB niet als voorkeurslocatie komt. Daarom is de provincie voorstander van locatie C.

Voorts bevestigt de gedeputeerde het voorstel voor overleg met Zevenaar.

De heer Som: is er nog een mogelijkheid om met de provincie samen te kijken naar de locaties? Zo niet, dan gaat Montferland gezien het economisch belang aan de slag met locatie C.

De heer Spaargaren doet een beroep op de aanwezigen om een regionaal standpunt in te nemen. Ook hij wil af van een hectare-gerichte benadering.

De discussie gehoord hebbend concludeert de voorzitter dat de uitkomst voor Montferland locatie C is. Hij stelt vast dat het PFO unaniem instemt met:

- het voorstel voor verdeling van de ontwikkelruimte;
- het RPW 2021-2024 via de colleges ter vaststelling aan de gemeenteraden wordt aangeboden;
- het IOW als adviesorgaan tot tenminste 1 juli 2021 voort te laten bestaan;
- monitoring halverwege 2022.

Afgesproken wordt dat vanuit het IOW ambtelijk een concept-raads-/collegevoorstel aangereikt zal worden. Tot het moment dat de colleges de stukken ontvangen rust geheimhouding op alle stukken; op dat moment worden zij openbaar gemaakt.

6. Manifest circulaire economie

buiten verzoek

7. Opdracht projectleider Investeren in bruisende binnensteden en krachtige kernen

buiten verzoek

8. Verduurzaming bedrijventerreinen

buiten verzoek

9. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

10. Stukken ter vaststelling

Het verslag van het PFO economie van 7 oktober 2020 wordt vastgesteld.

11. Ingekomen brieven/memo

De aanwezigen hebben kennis genomen van de toegezonden brieven/memo's.

De voorzitter beëindigt om 11h20 de digitale bijeenkomst.

2 december 2020 Gemeente	PFO Economie Aanwezige portefeuillehouders	verhinderd
Arnhem	Dhr. J. (Jan) van Dellen, <i>voorzitter</i>	
Berg en Dal	Mevr. I. (Irma) van de Scheur (vanaf 10h00) Mevr. S. (Sylvia) Fleuren (vanaf 10h00)	
Beuningen	Dhr. H. (Hans) Driessen	
Doesburg	Dhr. A. (Arthur) Boone	
Druten	Dhr. W. (Willy) Brink	
Duiven	Dhr. T. (Ton) Spaargaren	Dhr. H. (Huub) Hieltjes
Heumen	Dhr. M. (Maarten) Schoenaker	
Lingewaard	Mevr. H. (Helga) Witjes	
Montferland	Dhr. M. (Martin) Som	
Mook en Middelaar		Mevr. K. (Karin) Peters
Nijmegen	Mevr. M. (Monique) Esselbrugge	
Overbetuwe	Mevr. B. (Brigitte) Faber	
Renkum		Mevr. L. (Leonie) Rolink
Rheden	Dhr. R. (Ronald) Haverkamp	
Rozendaal	Mevr. M. (Marieke) Albricht	
Westervoort	Dhr. H. (Hans) Sluiter	
Wijchen	Dhr. N. (Nick) Derks (vanaf 10h00)	
Zevenaar	Mevr. B. (Belinda) Elfrink	
Provincie Gelderland	Dhr. P. (Peter) Kerris (vanaf 10h00)	
lid Economic Board		Dhr. C. (Carol) van Eert
secretaris		
Overige aanwezigen		
Montferland		
IOW-RPW		
Ecorys		
Ecorys		
Provincie Gelderland		